



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 13

**DOM**  
2016-02-11  
Göteborg

Mål nr  
B 3910-15

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Halmstads tingsrätts dom den 22 juli 2015 i mål nr B 2317-14, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sonja Pettersson Wallin  
Åklagarkammaren i Halmstad

#### Motparter (Målsägande)

1. Jennifer Ferm  
c/o Adolfsson, Båtskyttegatan 3E, 431 43 Mölndal

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Caroline Högberg  
Vallgatan 8, 411 16 Göteborg

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Björn Nilsson  
Hamngatan 11, 302 43 Halmstad

#### Klagande och motpart (Målsägande)

Troy Ferm  
c/o jur. kand. Ulrika Sterner, Box 16, 305 04 Haverdal

Särskild företrädare: Jur. kand. Ulrika Sterner  
Box 16, 305 04 Haverdal

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Johan ROBERT Abdou Ferm, 720117-4898  
Fjällgrönan 4, 424 49 Angered

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Birgitta Segenmark-Jansson  
Karl XI:s väg 33, 302 94 Halmstad

### SAKEN

Misshandel m.m.

---

Dok.Id 391604

| Postadress                | Besöksadress     | Telefon  | Telefax       | Expeditionstid                 |
|---------------------------|------------------|--|---------------|--------------------------------|
| Box 40<br>401 20 Göteborg | Packhusplatsen 6 | 031-701 22 00<br><b>E-post:</b> hovratten.vastrasverige@dom.se<br>www.vastrahovratten.domstol.se | 031-774 29 43 | måndag – fredag<br>08:00-16:00 |

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-02-11

B 3910-15

## **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för misshandel i åtalspunkten 3 i bilaga 1 till tingsrättens dom,
- bestämmer det skadestånd som Robert Ferm ska betala till Jennifer Ferm till 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 oktober 2014 till dess betalning sker och
- ogillar Troy Fermes skadeståndsyrkande.

Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande med det undantaget att 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) inte längre ska vara tillämplig för uppgifterna i BBiC-utredningen.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess B:s identitet. Det samma gäller uppgifterna i Partsbilaga sekretess. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter i den elektroniska kommunikationen mellan Robert Ferm och Sekretess B som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Birgitta Segenmark-Jansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 75 790 kr, varav 48 488 kr för arbete, 9 720 kr för tidsspillan, 2 424 kr för utlägg och 15 158 kr för mervärdesskatt.

Caroline Högborg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 30 392 kr, varav 22 491 kr för arbete, 1 823 kr för tidsspillan och 6 078 kr för mervärdesskatt.

Björn Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 25 675 kr, varav 14 553 kr för arbete, 5 468 kr för tidsspillan, 519 kr för utlägg och 5 135 kr för mervärdesskatt.

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-02-11

B 3910-15

Ulrika Sterner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 37 021 kr, varav 21 830 kr för arbete, 6 379 kr för tidsspillan, 1 408 kr för utlägg och 7 404 kr för mer-värdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden för försvarare, målsägandebiträden och särskild företrädare.

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Robert Ferm har yrkat att hovrätten ogillar åtalerna för misshandel och försök till köp av sexuell handling av barn samt bestämmer påföljden för övrig brottslighet till böter. Han har i andra hand yrkat att han döms till villkorlig dom med samhällstjänst. Robert Ferm har vidare yrkat att hovrätten ogillar förverkandeyrkandena. Han har också yrkat att hovrätten befriar honom från skyldighet att utge skadestånd till Jennifer Ferm och Troy Ferm samt sätter ned skadeståndet till Sekretess B till 5 000 kr.

Troy Ferm har anslutningsvis yrkat att hovrätten helt bifaller hans skadeståndstalan vid tingsrätten.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

#### **Gärningar som inte omfattas av överklagande**

I enlighet med tingsrättens dom har Robert Ferm gjort sig skyldig till sexuellt ofredande.

#### **Utredningen i hovrätten**

Åklagaren har lagt fram journalanteckningar, fotografier, chatkonversationer och analys av datorhårddisk. Jennifer Ferm, Troy Ferm och Sekretess B har åberopat samma bevisning som åklagaren i de delar som gäller var och en av dem. Robert Ferm har lagt

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-02-11

B 3910-15

fram journalanteckningar, fotografier, utdrag från Jennifer Ferms Facebook, BBiC-utredning och utredning enligt 6 kap. 19 § föräldrabalken.

Ljud- och bildupptagningarna av förhören vid tingsrätten med Sekretess B, Jennifer Ferm, Robert Ferm, Max Lindau, Dragan Zeljic, Mikael Ringström, Linn Lindelöw, Jan Åke Laine, Micaela Makkonen, Annika Ferm och Magnus Nyström har spelats upp.

### **Åtalet för misshandel av Jennifer Ferm**

Liksom tingsrätten finner hovrätten att Jennifer Ferms uppgifter har sådant stöd i utredningen att dessa ska läggas till grund för bedömningen. Utöver det som tingsrätten anfört vill hovrätten framhålla att Jennifer Ferms beteende efter båda de tillfällen som är föremål för hovrättens prövning ger visst ytterligare stöd åt hennes berättelse. Hon hade vid båda tillfällena lämnat bostaden och var mycket upprörd när polis kom till platsen. Vid den första händelsen befann hon sig en bit från hemmet, ensam vid en busshållsplats, och vid den andra händelsen var hon tillsammans med den då ca två månader gamla sonen Troy Ferm strax utanför lägenheten, båda så tunnklädda att poliserna reagerade på deras klädsel.

Jennifer Ferms uppgifter, i förekommande fall i förening med fotografier och journalanteckningar, bevisar åklagarens gärningspåståenden. Hennes uppgifter tillåter inte någon annan slutsats än att Robert Ferm utövat våldet mot henne avsiktligt och att han haft uppsåt att orsaka den smärta och de skador som åklagaren gjort gällande. Robert Ferm har inte i någon situation haft rätt till nödvärn. Han ska, som också tingsrätten kommit fram till, således dömas för misshandel vid två tillfällen. Brotten är inte ringa.

### **Åtalet för misshandel av Troy Ferm**

Som nyss anförts kan Jennifer Ferms uppgifter läggas till grund för bedömningen. Det är genom dessa uppgifter utrett att Robert Ferm vid angivet tillfälle utdelat en spark som träffat sonen Troy Ferm. Varken av Jennifer Ferms utsaga eller av utredningen i övrigt kan emellertid slutsatsen dras att Robert Ferms avsikt var att sparka Troy Ferm.

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-02-11

B 3910-15

Det framstår i stället, med hänsyn till vad som förevarit vid tillfället, som klart mera troligt att hans avsikt var att sparka Jennifer Ferm. Frågan är då om Robert Ferm trots detta kan dömas för att uppsåtligt ha sparkat Troy Ferm. Denna fråga får besvaras efter en prövning av om Robert Ferm haft s.k. likgiltighetsuppsåt till att sparka Troy Ferm.

Prövningen av om likgiltighetsuppsåt föreligger sker i två led. I det första ledet ska gärningsmannens uppfattning i handlingsögonblicket av vilken grad av risk som hans handlande innefattade bedömas. För att likgiltighetsuppsåt ska kunna föreligga krävs i detta fall att det är bevisat att Robert Ferm insett risken för att sparken skulle kunna komma att träffa Troy Ferm. Hovrätten anmärker därvid att Jennifer Fermes redogörelse för hur det gick till när sparken utdelades är vag. Exempelvis går det inte utifrån hennes uppgifter att dra några säkra slutsatser om hur Robert Ferm utdelade sparken, hur hon höll i Troy Ferm eller hur hon stod. Detta innebär att det inte går att avgöra om Robert Ferm insåg risken för att sparken skulle träffa Troy Ferm eller, om han gjorde det, vilken grad av risk som förelåg. Det finns då varken möjlighet eller anledning att bedöma det andra ledet i prövningen av likgiltighetsuppsåtet, dvs. Robert Fermes likgiltighet inför att Troy Ferm skulle träffas av sparken.

Åtalet för misshandel av Troy Ferm ska alltså ogillas.

### **Åtalet för försök till köp av sexuell handling av barn**

Hovrätten gör såvitt gäller åtalet för försök till köp av sexuell handling av barn ingen annan bedömning än den som tingsrätten har redovisat.

### **Påföljd**

Den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar enligt hovrättens mening fängelse i sex månader.

Robert Ferm har gjort gällande att det vid straffmätningen i lindrande riktning ska beaktas att han på grund av brottsligheten förlorat anställningar.

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-02-11

B 3910-15

Robert Ferm har uppgett att han med hänvisning till brottsligheten ombetts säga upp sig från en anställning som deltidssoldat vid Försvarsmakten. En timanställning som lärare har han emellertid sagt sig inte vara säker på hur den kom att avslutas, men han är av uppfattningen att han på grund av brottsligheten inte kan få arbete som lärarvikarie. Robert Fermers uppgifter vinner inte stöd av någon annan utredning i målet, t.ex. intyg från arbetsgivare. Av frivårdens yttrande till tingsrätten framgår däremot att Robert Ferm redan vid tidpunkten för yttrandets upprättande i januari 2015 hade arbetat mycket sporadiskt vid Försvarsmakten under hösten 2014. Med beaktande av det anförda framstår det som oklart huruvida det faktiskt finns ett samband mellan Robert Fermers brottslighet och hans nuvarande situation. Det föreligger därför inte skäl att i mildrande riktning beakta Robert Fermers avsaknad av anställningar.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning när det gäller påföljdsval. Straffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

### **Förverkande**

Egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt brottsbalken får enligt 36 kap. 2 § nämnda balk förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. I målet har framkommit att Robert Ferm vid ett flertal tillfällen har ofredat unga flickor sexuellt genom att till dem skicka bl.a. bilder på sitt könsorgan. Han har som hjälpmedel för att begå brotten använt den egendom som åklagaren begärt förverkad. Den tydliga koppling som således finns mellan brottsligheten och egendomen samt de mycket omfattande kontakter som Robert Ferm har haft med de unga flickorna talar med styrka för att ett förverkande behövs för att förebygga brott. Detta gäller trots att Robert Ferm tidigare är ostraffad, att det är enkelt för Robert Ferm att skaffa likadan egendom och att egendomen som sådan inte är särskilt konstruerad för att användas för brott. Ett förverkande framstår inte som opropor­tionerligt vare sig med beaktande av brottens straffvärde eller med hänsyn till det förhållandet att Robert Ferm sparar bilder av privat karaktär på hårddiskarna.

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-02-11

B 3910-15

Robert Ferm har hävdat att det, om hovrätten finner att egendomen ska förverkas, är tillräckligt med ett partiellt förverkande så att han kan få behålla de bilder från hans barns uppväxt som finns sparade på hårddiskarna. Som redan framgått tar bestämmelsen om förverkande sikte på egendomen som sådan. Bilder sparade på en hårddisk kan inte anses utgöra egendom i den mening som avses. Ett partiellt förverkande i enlighet med Robert Fermes begäran kan därför inte ske.

Hovrätten kommer således till slutsatsen att tingsrättens avgörande i fråga om förverkande ska stå fast.

### **Skadestånd**

Robert Ferm har genom misshandel allvarligt kränkt Jennifer Ferm och ska därför ersätta den skada som kränkningarna inneburit. Skälig ersättning uppgår enligt hovrätten till 15 000 kr.

Av hovrättens bedömning av åtalet för misshandel av Troy Ferm följer att hans skadeståndsyrkande ska lämnas utan bifall.

När det gäller skadestånd till Sekretess B gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort.

### **Sekretess**

Uppgifterna i BBiC-utredningen, som omfattas av tingsrättens sekretessförordnande, har i hovrätten lagts fram vid en offentlig förhandling. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska därför inte längre vara tillämplig för dessa uppgifter. I övrigt ska tingsrättens förordnande om sekretess fastställas.

### **Ersättning till offentlig försvarare m.m.**

I Birgitta Segenmark-Janssons kostnadsräkning anges vid nio tillfällen ”Kopia till Robert Ferm”. För vart och ett av dessa tillfällen har hon begärt ersättning för arbete i 15

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1

**DOM**  
2016-02-11

B 3910-15

minuter. De kopior till Robert Ferm som avses förefaller vara dels vidarebefordringar av e-post som hovrätten tillställt henne, dels kopia av yttrande till hovrätten som hon upprättat. Varje kopia föregås i kostnadsräkningen av ett ersättningskrav angående mottagandet av handlingen från hovrätten respektive upprättandet av handlingen till hovrätten.

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för bl.a. arbete som uppdraget krävt. Ersättningen för arbete ska enligt samma paragraf bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Den tidsåtgång som Birgitta Segenmark-Jansson har redovisat för kopior till Robert Ferm framstår inte som rimlig och motiverar inte särskild ersättning. Det sagda innebär att Birgitta Segenmark-Jansson ska tillerkännas ersättning för arbete efter avdrag med 2 timmar och 15 minuter. I övrigt finns nämligen ingen erinran mot Birgitta Segenmark-Janssons ersättningsanspråk.

Vad målsägandebiträderna och den särskilda företrädaren fordrat framstår som skäligt.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 10 mars 2016

---

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Åke Thimfors, f.d. hovrättsrådet Per Westerling och tf. hovrättsassessorn David Caldevik, referent (skiljaktig), samt nämndemännen Jan-Åke Johansson och Thomas Åsberg.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se aktilaga 48

**SKILJAKTIG MENING**, se aktilaga 49





HALMSTADS TINGSRÄTT  
Enhet A

**DOM**  
2015-07-22  
meddelad i  
Halmstad

**Mål nr:** B 2317-14

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Johan ROBERT Abdou Ferm, 19720117-4898  
Västängsvägen 10 F  
305 60 Harplinge

Offentlig försvarare:

Advokat Birgitta Segenmark-Jansson  
Juristgruppen, Segenmark-Jansson AB  
Karl XI:s väg 33  
302 94 Halmstad

**Åklagare**

Kammaråklagare Sonja Pettersson Wallin  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Halmstad  
Box 112  
301 04 Halmstad

**Målsägande**

1. Jennifer Ferm  
c/o Laine  
Lerbrännargatan 1 E Lgh 1201  
431 48 Mölndal

Målsägandebiträde:

Caroline Högberg  
c/o Familjens Advokat i Göteborg  
Vallgatan 8  
411 16 Göteborg

2. Troy Ferm  
Västängsvägen 10 F Bv  
305 60 Harplinge

Särskild företrädare:

Jur.kand. Ulrika Sterner  
Box 16  
305 04 Haverdal

| Postadress                 | Besöksadress  | Telefon  | Telefax      | Expeditionstid                 |
|----------------------------|---------------|--|--------------|--------------------------------|
| Box 193<br>301 05 Halmstad | Södra Vägen 5 | 035-15 25 00<br><b>E-post:</b> halmstads.tingsratt@dom.se<br>www.halmstadstingsratt.domstol.se | 035-10 79 85 | måndag - fredag<br>08:00-16:00 |

3. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Jur.kand. Bernard Emanuelsson  
c/o Advokatfirman Kjällgren  
Box 123  
461 23 Trollhättan

4. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:  
Advokat Björn Nilsson  
Advokatfirman Acta i Halmstad HB  
Hamngatan 11  
302 43 Halmstad

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2013-11-26, punkten 1 d  
2014-10-03 -- 2014-10-04, punkten 1 e  
2014-10-03 -- 2014-10-04, punkten 3
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken  
2014-09-04 -- 2015-02-09 (10 tillfällen)
3. Försök till köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2015-01-31 -- 2015-02-07 (2 tillfällen)

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2013-03-16 -- 2013-03-23, punkten 1 a  
2013-06-01 -- 2013-08-31, punkten 1 b  
2013-10-18 -- 2013-10-30, punkten 1 c
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2013-03-16 -- 2013-03-23

### Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

**Skadestånd**

1. Robert Ferm ska utge skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2014 till dess betalning sker.
2. Robert Ferm ska utge skadestånd till Sekretess B med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2015 till dess betalning sker.
3. Robert Ferm ska utge skadestånd till Jennifer Ferm med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2014 till dess betalning sker.
4. Robert Ferm ska utge skadestånd till Troy Ferm med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2014 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Väst, LPO Halmstad; beslagsliggare 2015-5000-BG28542, nr 5).
2. I beslag tagen hårddisk förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Väst, LPO Halmstad; beslagsliggare 2015-5000-BG28542, nr 9).
3. I beslag tagen hårddisk från den tilltalades dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Väst, LPO Halmstad; beslagsliggare 2015-5000-BG28542, nr 2).
4. Beslaget av dator, tröja, ring, klocka och kalsong ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Robert Ferm (Polisregion Väst, LPO Halmstad; beslagsliggare 2015-5000-BG28542, nr 2, 4, 6 och 7 samt Polisregion Väst, BINR 1 PO; beslagsliggare 2015-5000-BG30300, nr 2).

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifter som kan röja målsägandenas identitet i den mån uppgifter om denna har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig även i fortsättningen på identitetsuppgifterna i sekretssbilaga 1 till denna dom. Vidare ska sekretessen bestå beträffande den kommunikation mellan de båda målsägandena och Robert Ferm som redovisats inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara tillämplig även i fortsättningen på uppgifterna BBiC-utredningen (tingsrättens aktbilaga 151), som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Bernard Emanuelsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 18 665 kr. Av beloppet avser 13 346 kr arbete, 1 494 kr tidsspillan, 92 kr utlägg och 3 733 kr mervärdesskatt.

2. Björn Nilsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 51 959 kr. Av beloppet avser 39 711 kr arbete, 1 793 kr tidsspillan, 79 kr utlägg och 10 376 kr mervärdesskatt.
  3. Caroline Högberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 53 251 kr. Av beloppet avser 29 815,80 kr arbete, 10 755 kr tidsspillan, 2 030 kr utlägg och 10 650,20 kr mervärdesskatt.
  4. Ulrika Sterner tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare för barn med 35 148 kr. Av beloppet avser 25 389 kr arbete, 2 390 kr tidsspillan, 339 kr utlägg och 7 030 kr mervärdesskatt.
  5. Birgitta Segenmark-Jansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 196 525 kr. Av beloppet avser 153 636 kr arbete, 3 584 kr tidsspillan och 39 305 kr mervärdesskatt.
  6. Kostnaden för försvaret, målsägandebiträden och särskild företrädare för barn ska stanna på staten.
-

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.**

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, se bilagorna 1 och 2. Åklagaren har justerat åtalet genom

att under åtalpunkten 1b i bilaga 1 (misshandel) ändra orden ” Västankvägen i Harplinge, Halmstads kommun” till ”Stekastigen, Agnesberg i Göteborg”,

att under åtalpunkten 1c i bilaga 1 (misshandel) ändra ”den 18 oktober 2013” till ”vid ett tillfälle under tiden den 18-30 oktober 2013”,

att under åtalpunkten 3 i bilaga 1 (misshandel) efter ordet ”rumpan” lägga till ”och/eller ryggen”,

att under åtalpunkten 2 i bilaga 2 (sexuellt ofredande avseende målsägande B) dels i första stycket ändra orden ”Det hände någon gång mellan” till ”Robert Ferm har skickat dessa meddelanden under tiden”, dels i andra stycket ändra ordet ”gärningen” till ”gärningarna”,

och att under åtalpunkten 3 i bilaga 2 (försök till köp av sexuell handling av barn) lägga till i ett avslutande stycke ”Fara för brottets fullbordan har förelegat eller var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten.”.

Åklagaren har slutligen ändrat åberopat lagrum under åtalpunkterna 1-2 i bilaga 2 till ”6 kap 10 § 2 st brottsbalken”.

Jennifer Ferm, Troy Ferm, målsägande A och målsägande B har yrkat skadestånd i enlighet med bilagorna 3-6.

Robert Ferm har erkänt sexuellt ofredande (åtalpunkterna 1 och 2 i bilaga 2), förnekat övriga gärningar, medgett att beslagen av dator, tröja, ring, klocka och kalsong ska bestå tills domen vinner laga kraft (och att det beslagtagna därefter ska återlämnas), motsatt sig att mobiltelefon och hårddiskar förverkas, medgett att betala 5 000 kr i skadestånd till målsägande A och B (avseende åtalen för sexuellt ofredande) och i övrigt motsatt sig att betala skadestånd. Han har gjort gällande att åtalet under åtalpunkten 2 i bilaga 2 (sexuellt ofredande) är att bedöma som en

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

gärning, att gärningarna under åtalpunkterna 1a-e (i bilaga 1) under alla förhållanden föregåtts av sådan provokation att han handlat i nödvärn och att hans handlande inte varit uppenbart oförsvarligt, att gärningarna under åtalpunkterna 1a-e inte ska bedömas som grov kvinnofridskränkning utan som misshandel och att gärningarna under åtalpunkterna 1 b och 3 ska bedömas som en ringa misshandel.

Robert Ferm har varit berövad friheten som anhållen i detta mål under tiden den 26-29 november 2013.

### **SEKRETESS**

Det föreligger skäl för att uppgifterna om målsägandenas och deras vårdnadshavares identitet ska bestå såvitt uppgift härom lämnats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar. Sekretessbilaga 1 till denna dom, som innehåller personuppgifter om målsägande A och B, ska därför vara sekretessbelagd. Vidare ska sekretessen bestå beträffande den kommunikation mellan de båda målsägandena och Robert Ferm som redovisat inom stängda dörrar. Slutligen ska sekretessen bestå beträffande de delar av utredningen (enligt 11 kap. 1 § SoL – aktbilaga 151) som redovisats inom stängda dörrar.

### **UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilagorna 1-2. Åklagaren har därutöver åberopat journalanteckningar beträffande Troy Ferm (sidorna 1-4 i aktbilaga 12).

Jennifer Ferm, målsägande A och målsägande B har, under det eller de åtal som respektive målsägande berörs av, åberopat samma bevisning som åklagaren. Troy Ferm har därutöver åberopat protokoll från Hovrätten över Västra Sverige (aktbilaga 161).

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

Robert Ferm har åberopat förhör med Annika Ferm (mor till Robert Ferm) och Magnus Nyström samt som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar och fotografier avseende Robert Ferm, Jennifer Ferm och Troy Ferm (sidorna 102-126 i aktbilaga 7), journalanteckningar avseende Troy Ferm (sidan 1 i aktbilaga 12) och Utskrift från Jennifer Ferm's Facebook (aktbilaga 163).

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

Grov kvinnofridskränkning, skadegörelse och misshandel (åtalpunkt 1a-e, 2 och 3 i bilaga 1)

Av utredningen har framkommit att Jennifer Ferm och Robert Ferm träffades i januari 2013. Jennifer Ferm var då 18 år och Robert Ferm var 41 år. De flyttade ihop efter ett par månader och bodde till en början i Göteborgsområdet. De gifte sig sommaren 2013 och flyttade i oktober 2013 till Harplinge utanför Halmstad. Deras gemensamma son, Troy, föddes den 15 juli 2014. De separerade i början av oktober 2014 och de har sedan dess inte träffats. En vårdnadstvist pågår om sonen Troy och Robert Ferm har inte fått träffa sonen sedan separationen.

Nedan redovisas i korthet de hördas uppgifter angående de åtalade gärningarna.

### *Jennifer Ferm*

Åtalspunkterna 1a och 2 – Vid detta tillfälle talade hon med en vän på telefonen genom sms. Vännen hade problem med sin pojkvän. Robert Ferm ville veta vem hon skrev sms till. Eftersom det handlade om vännens privatliv ville hon inte berätta detta för Robert Ferm. Robert Ferm tog hennes telefon och hon försökte ta tillbaka

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

den. När hon försökte nå telefonen bakom hans rygg kastade han telefonen i golvet så den gick sönder. Under händelseförloppet höll han fast i hennes armar så att hon fick märken på armarna. Han tryckte ned henne på golvet. På golvet höll han om hennes hals så att hon fick svårt att andas. Hon anmälde misshandeln någon dag senare tillsammans med sin pappa. Hon fick köpa en ny telefon. Under en period fick hon låna en telefon av Robert Ferm, men den telefonen har Robert Ferm tagit tillbaka.

Åtalspunkten 1b – Vid detta tillfälle fick hon ett slag med öppen hand i ansiktet av Robert Ferm. Det gjorde ont. Hon var ledsen och det kändes som att det var hennes fel.

Åtalspunkten 1c – Vid detta tillfälle hade hon och Robert Ferm flyttat till Harplinge. De bråkade men hon minns inte vad bråket gällde. Förmodligen gällde det att han hade chattat med småtjejer eller att han klagat på henne över städningen. Under bråket fick hon en spark på låret. Hon kommer inte ihåg om det hände något mer. Hon fick inga synliga skador.

Åtalspunkten 1d – Robert Ferm kom hem från jobbet och blev arg på henne för att det hängde kläder på trappräcket. De diskuterade detta och även hennes graviditet. Hon hade precis fått reda på att hon var gravid och Robert Ferm tyckte att hon skulle göra abort. Hon blev ledsen eftersom Robert Ferm tidigare sagt att han ville ha barn med henne. Båda två blev väldigt upprörda. Hon kommer inte ihåg i vilken ordning hon utsattes för våld. De var i vart fall inne i tvättstugan och där fick hon knuffar av Robert Ferm. Hon ville gå ut från tvättstugan men han hindrade henne. Hon försökte då putta undan honom. Hon blev i stället uppträckt mot väggen. Hon försökte ta sig därifrån och stretade emot. Hon fick då ett slag i ansiktet med öppen hand. Han tog även tag i hennes hår på ett sätt så att det gjorde ont. Hon lyckades lämna lägenheten och ringde till polisen. När polisen kom var hon en bit hemifrån. Polisen hämtade Robert och han var anhållen i tre dagar. Hon bodde under tiden i



HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

en jourfamilj och sedan i Göteborg. När Robert Ferm blev frisläppt hörde han av sig till henne och bad om förlåtelse. Hon förlät honom och han hämtade henne i Göteborg. Hon tog tillbaka sin anmälan mot Robert Ferm. Hon fick inga synliga skador av misshandeln.

Åtalspunkterna 1e och 3 – När denna händelse ägde rum hade Robert Ferm druckit stora mängder alkohol och han var berusad. Robert Ferm var irriterad och retade henne. Vid midnatt gick hon ut med barnvagnen och under promenaden talade hon med socialjouren. Hon ville flytta från Robert Ferm men hade ingenstans att ta vägen. Hon kände på sig att något kunde hända. När hon kom hem förstod hon att han hade pratat med någon av sina minderåriga kompisar på Internet. Hon fick tag på hans lösenord och såg att han hade chattat med småtjejer. Hon berättade för honom vad hon fått fram. Han blev arg och sade att hon var en identitetstjuv och att han skulle anmäla henne. Han tog hennes telefon och hon fick inte tillbaka den. Robert Ferm gick in på toaletten. Hon ställde sig i dörröppningen med sonen Troy i famnen och bad honom lämna tillbaka telefonen. Han blev ”svart i ögonen”. Han skallade henne i huvudet och det gjorde ont. När hon blev skallad hade hon sonen i famnen. Robert Ferm sade att han kunde döda dem och att han vet hur man skadar en person utan att det syns. Hon blev ledsen och rädd. Eftersom hon hade sonen i famnen kunde hon inte försvara sig. Hon blev upptryckt mot en bokhylla och han pressade sin panna mot hennes panna. Hon försökte ta sin telefon för att ringa polisen men fick inte tag på den. Han sparkade mot henne och träffade då Troy som hon höll i famnen. Troy började skrika med anledning av sparken. Sparken träffade vid blöjkanten mellan rumpan och ryggen. Sparken hade inte maximal kraft men hon kunde känna den eftersom hon höll i sonen. Hon fick tillbaka sin telefon och låste då in sig på toaletten. Där ringde hon till polisen som sade att de skulle komma och hjälpa henne. Robert Ferm öppnade toalettdörren med en kniv, tog telefonen och avbröt samtalet med polisen. När polisen ringde tillbaka fick hon telefonen och svarade. Av misshandeln fick hon en bula i pannan och märken på armen. Sonen Troy fick inga synliga skador. Hon gick ned från lägenheten för att möta polisen.

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

Robert Ferm var kvar och packade för att lämna huset. När hon stod vid dörröppningen trillade Robert Ferm nedför trappan. Hon sprang ut och mötte polisen och höll då Troy i famnen. Polisen skjutsade henne och Troy till sjukhuset och de fick vara kvar där över natten.

*Robert Ferm*

Han har aldrig gjort något fysiskt mot Jennifer Ferm mer än att han har hållit fast henne när hon försökt slå, sparka och riva honom. Vid flera tillfällen har hon förstört hans halsband i samband med sådana bråk. Jennifer Ferm har även varit aggressiv mot hans mamma.

Åtalspunkterna 1a och 2 – Två veckor innan denna händelse hade Jennifer Ferm sms:at med en kille. Han såg vad hon skrev och han bad då henne att lämna honom. De blev dock vänner igen. Denna dag såg han att hon återigen sms:ade med någon och bad att få se vad hon skrev. Han tog hennes telefon och då blev hon helt vild. Hon slog honom med öppen hand i ansiktet och rev honom i ansiktet. Det är möjligt att han höll om hennes armar när han försökte värja sig. När han försökte lägga telefonen på bokhyllan hamnade den i stället på golvet och gick sönder. Det var en olyckshändelse. Han ersatte Jennifer Ferm med en ny telefon som han fick via sitt försäkringsbolag. Han utövade inget våld mot Jennifer Ferm. Under bråket försökte Jennifer Ferm stänga in sig på toaletten. I samband med detta backade hon in i en handdukshängare. Efter denna händelse blev hon inte insläppt i lägenheten. Orsaken var att han tyckte att hon skulle betala för mat och hyra för tiden hon bott hos honom.

Åtalspunkt 1b – Någon händelse liknande denna har aldrig ägt rum. Han har aldrig slagit Jennifer Ferm.

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

Åtalspunkt 1c – Den 18 oktober 2013 tillträdde de lägenheten i Harplinge. De bråkade inte denna dag och han har inte misshandlat Jennifer Ferm.

Åtalspunkt 1d – Denna dag var han på skolan när han fick ett sms från Jennifer där hon skrev att hon var gravid. De hade det tufft med ekonomin och han var osäker på om de hade råd med att få barn. De hade tidigare talat om att skaffa barn. När han kom hem och talade med Jennifer Ferm om detta blev hon arg och högljudd. Fönstret var öppet och han tyckte att det var pinsamt att Jennifer Ferm förde ett sådant oväsen. Han bad henne dämpa sig men det gjorde hon inte, så de flyttade in i tvättstugan där hon kunde prata lite högre. När hon bad honom att släppa ut henne från tvättstugan gjorde han det. Hon började dock slå honom och då försökte han hålla fast henne för att lugna ned henne. Hon fortsatte med att sparka honom och då lade han ned henne på golvet. Där dunkade hon huvudet i golvet. För att hon inte skulle skada sig lade han sin arm under hennes nacke. När hon lugnat ned sig gick hon ut och han satte sig vid datorn. Plötsligt kom polisen och han förstod inte varför. Han drog inte i hennes hår, slog henne inte i ansiktet och han knuffade inte henne i bröstet.

Åtalspunkterna 1e och 3 – Vid detta tillfälle hade han druckit ungefär 30 cl whiskey och somnat på soffan. När han vaknade till såg han att hon hade tagit hans telefon. De började gräla och hon påstod att han samtalat med tjejer. Hon gick in på toaletten och sade att hon skulle ringa polisen. Han undrade varför de inte kunde prata istället och öppnade därför toalettdörren med en kniv. Troy började gråta och Jennifer Ferm tog hand om sonen. Han tänkte att han måste bort från lägenheten och satte sig på toalettstolen och började fundera. Han bestämde sig för att sova i bilen under natten. När han reste sig från toalettstolen kom Jennifer Ferm in med Troy i famnen. Hon började riva honom i ansiktet med den armen som hon inte höll Troy med. Han försökte skydda sig, puttade henne på höften och ställde sig upp snabbt så att han kunde ta emot dem om de föll. Jennifer Ferm påstod plötsligt att han hade sparkat Troy. Han förstod nu att han måste lämna lägenheten eftersom hon

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

kunde hitta på vad som helst. Han packade sina saker i en väska. När han skulle gå kom Jennifer Ferm mot honom. Han höll en väska i handen och hon kom emot honom med huvudet före och Troy i famnen. Han böjde sitt huvud för att skydda sig och backade. När han inte kunde backa längre stötte deras huvuden ihop. I detta skede bad han henne lugna sig och sade också ”fattar du inte att jag kan krossa dig”. Han menade inte att han skulle göra det. När han skulle gå nerför trappan knuffade Jennifer Ferm honom så att han föll nedför trapporna. Han stukade i samband med detta foten. I hallen tog han på sig kläderna och skorna och då kom polisen.

*Max Lindau (åtalpunkt 1b-d)*

Han är polis och träffade Jennifer Ferm i Harplinge den 26 november 2013. Hon hade ringt och anmält att hon blivit misshandlad av sin make. Han mötte Jennifer Ferm vid en busshållplats i Harplinge centrum och hon var mycket upprörd. Hon uppgav att hon blivit slagen vid flertalet tillfällen tidigare och även vid denna tidpunkt. Bråket hade gällt städning. Jennifer Ferm berättade att hon fått ett slag i ansiktet och att hon hade ont i kinden. Hon berättade vidare att Robert Ferm dragit henne i håret och knuffat henne i bröstet. Han såg inga skador på henne. Hon var väldigt chockad, hade svårt att kommunicera, grät och han upplevde henne som väldigt rädd. Jennifer Ferm berättade också om andra händelser. Hon berättade att hon blivit slagen med öppen hand vid minst ett tidigare tillfälle och att telefonen vid något tillfälle blivit förstörd. Det han skrivit i sin PM är en riktig återgivning av vad Jennifer Ferm berättade för honom (sidan 75 i bilaga 7). Han åkte hem till deras adress där han träffade Robert Ferm som greps.

*Dragan Zeljic (åtalpunkterna 1e och 3)*

Han är polis och han åkte tillsammans med några kollegor hem till Jennifer Ferm och Robert Ferm den 4 oktober 2013. När de kom fram till adressen var entredörren till lägenheten öppen. Utanför stod Jennifer Ferm med ett litet barn i famnen. Hon

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

var barfota. I dörröppningen stod Robert Ferm och tog på sig sina skor. Robert Ferm var på väg ut med en laptop och en väska. Robert Ferm sade ”fan vad elak du är” till Jennifer Ferm. En kollega tog hand om Jennifer Ferm och barnet. Jennifer Ferm berättade senare att Robert Ferm druckit mer än en halv flaska whiskey. Bråket började eftersom hon kom på Robert Ferm med att ha kontakt med småtjejer via Skype. Hon berättade att när hon konfronterade Robert Ferm med detta blev hon skallad, och därefter tog Robert Ferm tag i hennes huvud och tryckte det mot sitt huvud. Därefter, när Robert Ferm skulle sparka henne, träffade han i stället barnet som hon höll i famnen. Barnet började gråta. Jennifer Ferm var rädd, skrädd och ledsen. Hon berättade att hon anmält honom tidigare men då tagit tillbaka anmälan och att hon nu ville lämna honom. Han minns inte om Jennifer Ferm hade några synliga skador.

*Mikael Ringström (åtalspunkterna 1e och 3)*

Han är polis och blev beordrad till Harplinge den 4 oktober 2014. När han och kollegorna kom fram till adressen var ytterdörren öppen. Jennifer Ferm stod utanför och höll i ett litet barn. Han tog hand om Jennifer Ferm och barnet och pratade med henne. Jennifer Ferm var hysterisk, uppe i varv, grät och höll hårt om barnet. Under sina år som polis har han aldrig träffat någon som var så upprörd som Jennifer Ferm var vid tillfället. Hon och barnet hade nästan inga kläder på sig. Det han skrivit i sin PM om vad Jennifer Ferm berättade för honom är riktigt. Hon berättade att Robert Ferm skallat henne, tryckt sitt huvud mot hennes och sparkat mot henne men missat och i stället träffat sonen Troy som hon höll i famnen. Han noterade att hon hade en bula i pannan och rivmärken på höger underarm. Hon uppgav också att hon hade smärta i huvudet. Utanför badrummet hittade han en matkniv som låg på golvet. Han samtalade aldrig med Robert Ferm. Han fotograferade hennes skador på sjukhuset och fotografierna finns i förundersökningen.

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

*Jan-Åke Laine (far till Jennifer Ferm)*

Han var i kontakt med sin dotter vid fyra tillfällen under den aktuella perioden. Första gången var den 5 april 2013. Då hade hon bott hos Robert Ferm under en och en halv månad. Hon uppgav att hon behövde 5 000 kr för att betala Robert Ferm för hyra och mat. När han något senare hade hjälpt Jennifer Ferm med att få tillbaka sina saker från Robert Ferm berättade hon att Robert Ferm slagit henne. Han åkte med till polisen där hon fick berätta vad som hade hänt. Han satt med och lyssnade vid polisförhöret och hon berättade att det varit bråk två veckor tidigare där Robert Ferm skulle ha slagit sönder hennes telefon och tryckt ner henne i golvet och tagit ett strypgrepp på henne. Han avrådde henne från att åka tillbaka till Robert Ferm men det gjorde hon ändå.

Nästa kontakt var den 1 september 2013. Hon ringde och grät. Han försökte få henne att lämna Robert Ferm. Vid detta tillfälle berättade hon inte något om att Robert Ferm skulle ha misshandlat henne.

Den 26 november 2013 kontaktade Jennifer Ferm honom på nytt. Hon ringde honom på kvällen och sade att Robert Ferm misshandlat henne, tagit alla hennes sparpengar och att polis hämtat henne. Hon sade att hon var rädd för att Robert Ferm skulle döda henne. Hon beskrev inte hur misshandeln hade gått till.

Slutligen hörde Jennifer Ferm av sig den 4 oktober 2014 via sms. Hon uppgav att både hon och Troy hade blivit misshandlade och att de befann sig på sjukhus. Dagen efter berättade hon för honom att Robert Ferm hade skallat henne och sparkat Troy i baken. Jennifer Ferm skulle ha hållit i sonen när Robert Ferm sparkade Troy. Vidare berättade hon att Robert Ferm var berusad och att han hade ramlat nedför trappan strax innan polisen kom. Han träffade henne och hon mådde dåligt. Hon var skärrad och orolig. Han såg också en liten bula i pannan på henne.

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

*Linn Lindelöw*

Hon är vän till Jennifer Ferm. Jennifer Ferm har berättat för henne om en miss-handel då Robert Ferm slog henne med öppen hand på käken. När Jennifer Ferm berättade detta satt Jennifer Ferm på polisstationen. Efter händelsen bodde Jennifer Ferm någon dag hos henne i Göteborg. Hon visste inte då att Jennifer Ferm var gravid. Jennifer Ferm var osäker, ostabil och pressad. Det andra tillfället var när Jennifer Ferm valde att flytta från Robert Ferm. Jennifer Ferm hade blivit slagen, men hon kommer inte ihåg på vilket sätt. Hon minns att Jennifer Ferm berättade att Troy hade blivit sparkad i ryggen och att Robert Ferm ramlade nedför en trappa eftersom han var så alkoholpåverkad.

*Micaela Makkonen*

Jennifer Ferm har inte berättat särskilt mycket för henne. Vid ett tillfälle såg hon dock att Jennifer Ferm hade ett blåmärke på armen. Jennifer Ferm berättade något om att Robert Ferm hade tagit hårt i henne men att det inte var meningen.

*Annika Ferm (mor till Robert Ferm)*

Robert Ferm är en ordentlig och skötsam person. Hon har träffat Jennifer Ferm flera gånger och hon är omogen och väldigt hetsig. Robert Ferm har berättat för henne att Jennifer Ferm rivit honom vid ett tillfälle. Vid ett tillfälle var Jennifer Ferm aggressiv mot henne. Jennifer Ferm rusade mot henne men Robert Ferm stoppade Jennifer Ferm.

*Magnus Nyström (åtalpunkt 1e)*

Han är polis och var med vid händelsen den 4 oktober 2014. Han transporterade Robert Ferm till polisstationen. Såvitt han minns var Robert Ferm inte stökig.

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

Robert Ferm hävdade att inget hade hänt men att Jennifer Ferm var arg på honom och att hon därför hade ringt polis. Han såg att Robert Ferm hade rivmärken och Robert Ferm berättade att det var Jennifer Ferm som hade förorsakat dessa märken. Robert Ferm haltade. Han berättade att han ramlat i trappan. Han nämnde inget om att Jennifer Ferm skulle ha knuffat honom nedför trapporna. Robert Ferm var så berusad att man bedömde att han inte kunde höras innan tillnyktring. Inledningsvis under transporten sade Robert Ferm att det inte hade varit något bråk av fysisk karaktär.

*Tingsrättens bedömning av de olika gärningarna*

Åtalet i denna del bygger i huvudsak på de uppgifter som Jennifer Ferm lämnat. Robert Ferm har förnekat samtliga gärningar och har hävdat att Jennifer Ferm's uppgifter är påhittade. Ord står alltså mot ord under samtliga åtalspunkter.

Utgångspunkten vid bevisvärderingen är att Robert Ferm's uppgifter ska ligga till grund för rättens bedömning, om uppgifterna inte motbevisas eller annars är så osannolika att de kan lämnas utan avseende. I detta fall är Robert Ferm's uppgifter inte så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Frågan är i stället om hans uppgifter är motbevisade.

För fällande dom i ett brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Tingsrätten gör följande bedömning av de olika påstådda gärningarna.

När det gäller händelsen under åtalspunkterna 1e och 3 (3 eller 4 oktober 2014) finns bevisning till stöd för de uppgifter som Jennifer Ferm lämnat. Denna bevisning utgörs främst av två polisvittnen och Jennifer Ferm's fader som återgivit vad



HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

hon ska ha berättat för dem samma dag som händelsen ägde rum. Tingsrätten konstaterar att Jennifer Ferm har lämnat i huvudsak samma uppgifter såväl vid huvudförhandlingen som till vittnena.

Jennifer Ferm har lämnat sin berättelse på ett sådant sätt att den framstår som trovärdig. Utifrån de uppgifter som vittnena lämnat framstår även hennes lämnade uppgifter som tillförlitliga. Jennifer Ferm's uppgifter får vidare stöd av vittnenas iakttagelser av hennes sinnesstämning i direkt anslutning till händelsen och hur hon agerat i olika situationer efter händelsen. Vidare får hennes uppgifter stöd av de fotografier och de journalanteckningar som åberopats i denna del. Med denna stödbevisning anser tingsrätten att Jennifer Ferm's uppgifter kan läggas till grund för åtalet. Mot denna bakgrund är det bevisat att Robert Ferm misshandlat såväl Jennifer Ferm som Troy Ferm på sätt som anges i åtalet. Gärningarna är var för sig att bedöma som misshandel av normalgraden.

När det gäller händelsen under åtalspunkten 1d (den 26 november 2013) finns det även i denna del stöd för de uppgifter som Jennifer Ferm lämnat. Denna bevisning utgörs främst av polisvittnet Max Lindau. Även i denna del har vittnet återgivit vad hon ska ha berättat för honom samma dag som händelsen ägde rum. Tingsrätten konstaterar att Jennifer Ferm har lämnat i huvudsak samma uppgifter såväl vid huvudförhandlingen som till vittnet. I denna del saknas dock bevisning i form av fotografier eller journalanteckningar. Även i denna del har Jennifer Ferm lämnat sin berättelse på ett sådant sätt att den framstår som trovärdig. Utifrån de uppgifter som Max Lindau lämnat framstår även hennes lämnade uppgifter som tillförlitliga. Jennifer Ferm's uppgifter får vidare stöd av Max Lindaus iakttagelser av hennes sinnesstämning i direkt anslutning till händelsen och hur hon agerat i olika situationer efter händelsen. Med denna stödbevisning anser tingsrätten att Jennifer Ferm's uppgifter även i denna del kan läggas till grund för åtalet. Mot denna bakgrund är det bevisat att Robert Ferm misshandlat Jennifer Ferm på sätt som anges i åtalet. Gärningen är att bedöma som misshandel av normalgraden.

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

När det gäller åtalspunkterna 1a och 2 finns det stödbevisning i form av vittnesuppgifter där vittnena återgivit vad Jennifer Ferm ska ha berättat för dem. Även i denna del framstår Jennifer Ferms uppgifter som trovärdiga och tillförlitliga. Det saknas dock vittnesiakttagelser i direkt anslutning till de påstådda händelserna som kan ge ytterligare stöd åt de uppgifter som Jennifer Ferm lämnat. Den stödbevisning som finns i denna del är inte tillräcklig för att, det mot Robert Ferms förnekande, ska anses ställt utom rimligt tvivel att han gjort sig skyldig till de åtalade händelserna (misshandel och skadegörelse). Åtalet ska därför ogillas i denna del.

När det slutligen gäller händelserna under åtalspunkterna 1b-c (sommaren 2013 och 18-30 oktober 2013) har Jennifer Ferm lämnat vaga uppgifter om hur misshandeln har gått till. Hon har haft svårigheter att i detalj beskriva vad som skulle ha hänt. Det finns inte heller någon egentlig stödbevisning i dessa delar. Mot Robert Ferms förnekande är det inte bevisat att han gjort sig skyldig till misshandel vid dessa tillfällen. Åtalet ska därför ogillas även i dessa delar.

Robert Ferm ska således fällas till ansvar för misshandel under åtalspunkterna 1d, 1e och 3. Gärningarna under åtalspunkterna 1d-1e kan inte sammantaget anses utgöra en grov kvinnofridskränkning. Robert Ferm ska i denna del dömas för tre fall av misshandel.

#### Sexuellt ofredande och särskilda yrkanden (åtalspunkt 1 i bilaga 2)

Robert Ferms erkännande vinner stöd av förhöret med målsägande A och den skriftliga bevisningen. Tingsrätten gör följande bedömning av gärningen.

För den som blottar sig för någon annan på sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person som är ägnat att kränka per-

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

sonens sexuella integritet döms enligt 6 kap. 10 § *andra stycket* brottsbalken för sexuellt ofredande.

Bestämmelsen avser gärningar som riktar sig mot såväl barn som vuxna. Det avser sådana handlingar som har en sexuell inriktning genom att de på något sätt syftar till att reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Genom formuleringen ”ägnat att kränka personens sexuella integritet” förstås att det är tillräckligt att handlingen typiskt sett är sådan att offrets sexuella integritet kränks. Någon kränkning i det enskilda fallet måste inte ha uppstått. Offrets uppfattning av vad som är kränkande har inte någon avgörande betydelse. I subjektivt hänseende krävs inte heller något syfte från gärningsmannens sida att kränka offrets sexuella integritet. Det är tillräckligt att gärningsmannen har uppsåt beträffande de faktiska omständigheter som utgör underlag för domstolens värdering av frågan om de varit ägnade att kränka offret på ett sådant sätt (se prop. 2004/05:45 s. 149).

Den chatt som Robert Ferm haft med målsägande A är med hänsyn till den åldersskillnad som föreligger mellan honom och A (som var 14 år) en sådan handling som typiskt sett är sådan att målsägande A:s sexuella integritet kränks. Syftet måste också ha varit att reta eller tillfredsställa Robert Fermes sexualdrift. Gärningen är därför att bedöma som sexuellt ofredande.

När det gäller de särskilda yrkandena har Robert Ferm medgett att beslagen av dator, tröja, ring, klocka och kalsong ska bestå tills domen vinner laga kraft (punkt 1.3.2). Mot bakgrund av hans medgivande och då yrkandet har stöd i lag ska det särskilda yrkandet vinna bifall.

När det gäller förverkandeyrkandet har Robert Ferm motsatt sig att mobiltelefon och hårddiskar förverkas. Den skriftliga bevisningen visar dock att dessa saker använts som hjälpmedel vid brotten och att ett förverkande är motiverat för att

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

förebygga brott. Det kan inte anses oproportionerligt att dessa saker förverkas. Yrkandet om förverkande ska därför vinna bifall.

Sexuellt ofredande (åtalspunkt 2 i bilaga 2)

Robert Ferns erkännande vinner stöd av förhöret med målsägande A och den skriftliga bevisningen. Tingsrätten gör följande bedömning.

De handlingar som tingsrätten ska pröva har begåtts på ett chattforum på Internet. Från försvarets sida har invänts att hela händelseförloppet är att bedöma som en gärning medan åklagaren har hävdade att det är flera gärningar.

Det är det tidsliga och rumsliga sammanhanget som styr bedömningen av om det är en eller flera gärningar. I de fall Robert Ferm gjort sig skyldig till sexuella ofredanden vid olika dagar och olika chattar är det enligt tingsrätten därför fråga om flera brott (gärningar). I detta fall har Robert Ferm chattat med målsägande B under en längre period. Vid varje nytt tillfälle som han har chattat med målsägande B på ett sådant sätt att chattandet är att bedöma som sexuellt ofredande är det alltså fråga om ett nytt brott (gärning).

Tingsrätten har under föregående åtalspunkt redovisat vad som krävs för att en gärning ska bedömas som sexuellt ofredande. Av de chattar som åklagaren redovisat mellan Robert Ferm och målsägande B under den aktuella perioden är chattarna den 24, 29, 30 och 31 januari 2015 samt den 2, 5, 7, 8 och 9 februari 2015 med hänsyn till den ålderskillnad som föreligger mellan Robert Ferm och B (som var 14 år) sådana handlingar som typiskt sett är sådan att målsägande B:s sexuella integritet kränks. Syftet måste också ha varit att reta eller tillfredsställa Robert Ferns sexualdrift. Gärningarna är därför att bedöma som sexuellt ofredande. Det är således fråga om nio olika gärningar som Robert Ferm ska dömas för.

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

Försök till köp av sexuell handling av barn (åtalspunkt 3 i bilaga 2)

Robert Ferm har vidgått att det var han som chattade med målsägande B de två aktuella dagarna och att han då uttryckte sig på det sätt som framgår av de redovisade chattarna. Robert Ferm har invänt att han inte hade något uppsåt att försöka köpa sexuell handling av barn av målsägande B utan att innehållet i chattarna är ett uttryck för att hämnas på målsägande B. Tingsrätten gör följande bedömning.

Av innehållet i de redovisade chattarna från den 31 januari och den 7 februari 2015 framgår att Robert Ferm försökte övertala målsägande B att träffa honom de aktuella dagarna, att han vid träffarna bland annat ville att målsägande B skulle sitta på hans könsorgan och i hans knä, att Robert Ferm erbjöd målsägande B ersättning för att förmå henne att företa dessa handlingar och att målsägande B sade tydligt nej till samtliga förslag.

Chattarna visar, särskilt vid första tillfället, att Robert Ferm inte nöjde sig med ett nej från målsägande B utan han fortsatte att tjata och försökte förmå henne att träffa honom. Den kommunikation som varit både före och efter dessa chattar ger inte stöd för Robert Fermers redovisade uppfattning att han inte hade uppsåt att begå något brott. Tvärtom ger denna kommunikation stöd för att det var Robert Fermers avsikt att köpa sexuell handling av målsägande B om hon hade accepterat hans båda förslag. Tingsrätten kommer därför fram till att det är bevisat att Robert Ferm försökte köpa sexuella handlingar av målsägande B. Det har förelegat en fara för brottens fullbordan.

**Påföljd**

Robert Ferm ska dömas för tre fall av misshandel, tio fall av sexuellt ofredande och två fall av försök till köp av sexuell handling av barn. Vid bedömningen av straffvärdet ska den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltal-

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

ade insett eller borde han insett om detta samt de avsikter eller motiv som hen haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person (29 kap. 1 § brottsbalken). Som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas om den tilltalade utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig samt om brottet varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person (29 kap. 2 § punkterna 3 och 8 brottsbalken). Båda dessa omständigheter är aktuella beträffande Robert Ferm. Det föreligger inte några förmildrande omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet (29 kap. 3 § brottsbalken). Med beaktande härav kommer tingsrätten fram till att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse sex månader. Det föreligger inga billighetsskäl som ska beaktas vid straffmätningen (29 kap. 5 § brottsbalken).

Robert Ferm är tidigare ostraffad. Robert Ferm har samtyckt till att utföra samhällstjänst och har av frivården bedömts lämplig att utföra samhällstjänst. Utredningen från frivården visar att den icke frihetsberövande påföljd som kan bli aktuell i detta fall för Robert Ferm är villkorlig dom i kombination med samhällstjänst.

Vid val av påföljd ska rätten fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får rätten, utöver brottets straffvärde och art, beakta att den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott (30 kap. 4 § brottsbalken). I detta fall innebär brottslighetens art (misshandelsbrotten) i kombination med brottets straffvärde att det föreligger en presumtion för ett fängelsestraff. Vid artbrott av denna karaktär som har ett straffvärde om fängelse sex månader måste det därför krävas alldeles särskilda skäl för att gå ifrån presumtionen för fängelse och i stället döma till villkorlig dom med samhällstjänst. Några sådana särskilda skäl föreligger inte beträffande Robert Ferm. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse sex månader.

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

**Skadestånd***Målsägande A och B*

Målsägande A:s skadestånd har medgetts och ska på grund härav vinna bifall.

Robert Ferm har medgett 5 000 kr avseende målsägande B:s skadestånd.

För att kränkningersättning ska utgå krävs att det föreligger en allvarlig kränkning. Enligt motiven till lagstiftningen ska man inte primärt se till den kränktes personliga upplevelse när kränkningersättningen ska bestämmas utan först och främst se till vilken kränkning som typiskt sätt kan anses ha uppkommit. Kränkningersättningen avser att kompensera känslor som den kränkande handlingen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, skam, förnedring eller liknande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Utgångspunkten för bestämmandet av kränkningersättningen ska vara en skönsmässig bedömning baserad på rådande etiska och sociala värderingar. Det innebär att ersättningen i stor utsträckning får bestämmas med ledning av objektiva faktorer. Tingsrätten anser att skälig ersättning för kränkning till B är 7 000 kr.

*Jennifer Ferm och Troy Ferm*

Tingsrätten har ovan redovisat vad som krävs för att kränkningersättning ska utgå och vad som är avgörande för storleken på skadeståndet. När det gäller yrkad ersättning till Jennifer Ferm och Troy Ferm anser tingsrätten att skälig ersättning motsvarar 20 000 kr respektive 7 000 kr.

När det gäller ersättning för sveda och värk krävs i normalfallet någon form av utredning till stöd för yrkandet. Den utredning som åberopats ger inte tillräckligt stöd för att Jennifer Ferm och Troy Ferm utsatts för ett sådant lidande att deras talan i denna del ska vinna bifall.

HALMSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2015-07-22

B 2317-14

Enhet A

När det gäller Jennifer Ferms talan om ersättning för sakskada bygger denna talan på att åtalet för skadegörelse ska vinna bifall. Åtalet har ogillats och mot denna bakgrund ska även skadeståndstalan ogillas.

**Övriga frågor**

Enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond ska den som döms för ett brott för vilket fängelse ingår i straffskalan åläggas att betala en avgift på 800 kr.

Åklagaren har yttrat sig över Birgitta Segenmark-Janssons kostnadsräkning och förklarat sig inte ha någon erinran mot denna. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att yrkad ersättning är skälig.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 7 (Dv 400).

Domen får överklagas genom att ett till Hovrätten över Västra Sverige ställt överklagande ges in till tingsrätten inom tre (3) veckor från domens datum eller senast den 12 augusti 2015.

På tingsrättens vägnar

Christer Ganelind

-----

Avräkningsunderlag, se aktilaga



**Underlaget avser**

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19720117-4898 | Datum för dom/beslut<br>2015-07-22 |
| Efternamn<br>Ferm                                     | Förnamn<br>Johan ROBERT Abdou      |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |            |
|------------|------------|
| 2013-11-26 | 2013-11-29 |
|------------|------------|

**Särskild anteckning**

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

---

Underskrift

2014-12-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET

Halmstads tingsrätt  
Halmstads tingsrätt , Enhet A  
Box 193  
301 05 HALMSTAD

Enhet A

INKOM: 2014-12-12  
MÅLNR: B 2317-14  
AKTBIL: 6

TR mål: B 2317-14  
Handl.: VÅLD

|   |  |              |               |            |
|---|--|--------------|---------------|------------|
| 1 | Tilltalad: efternamn och alla förnamn                                    |              | Tilltalsnamn  | Yrke/titel |
|   | <b>Ferm, Johan Robert Abdou</b>  |              | <b>Robert</b> |            |
|   | Personnr   | Medborgare i | Telefon       | Tolkbehov  |
|   | 19720117-4898  | Sverige      |               |            |
|   | Adress   |              |               |            |
|   | Västängsvägen 10 F Bv, 305 60 HARPLINGE                                  |              |               |            |
|   | Offentlig försvarare/ombud   |              |               |            |
|   | Advokaten Segenmark-Jansson, Birgitta, Karl XI:s väg 33, 302 36 HALMSTAD |              |               |            |
|   | Frihetsberövande m.m.  |              |               |            |
|   | Anhållen 2013-11-26--2013-11-29  |              |               |            |
|   | Delgivningsuppgifter   |              |               |            |

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1. GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (1302-K33429-13)

#### Målsägande

Jennifer Ferm som företräds av målsägandebiträde: Jur. kand. Caroline Högberg, c/o Familjens Advokat i Göteborg, Vallgatan 8, 411 16 GÖTEBORG, underrättad

#### Gärning

Robert Ferm har under tiden den 16 mars 2013 - den 4 oktober 2014 begått följande brottsliga gärningar mot sin hustru Jennifer Ferm.

- Robert Ferm har misshandlat Jennifer Ferm genom att knuffa omkull henne på golvet, ta stryptag om hennes hals och trycka ned henne mot golvet samt ta hårda tag om hennes armar. Det hände vid ett tillfälle under tiden den 16-23 mars 2013 i den gemensamma bostaden på Stekastigen, Agnesberg i Göteborg. Målsäganden fick svårt att andas och åsamkades smärta, rodnader och blånader. (**misshandel**)
- Robert Ferm har misshandlat Jennifer Ferm genom att tilldela henne ett slag med öppen hand som träffat ansiktet. Det hände vid ett tillfälle under sommaren 2013 i den gemensamma bostaden på Västängsvägen i



Harplinge, Halmstads kommun. Målsäganden fick smärta.

**(misshandel)**

- c) Robert Ferm har misshandlat Jennifer Ferm genom att tilldela henne ett slag med öppen hand som träffat ansiktet och tilldela henne flera sparkar på låret. Han har i samband med detta även hållit fast henne hårt i hennes armar. Det hände den 18 oktober 2013 i den gemensamma bostaden på Västängsvägen i Harplinge, Halmstads kommun. Målsäganden fick smärta och blånader. **(misshandel)**
- d) Robert Ferm har misshandlat Jennifer Ferm genom att ta tag i hennes hår och dra henne i håret så att hon fallit omkull på golvet samt tilldela henne slag med öppen hand som träffat ansiktet och tilldelat henne slag eller knuff som träffat bröstkorgen. Det hände den 26 november 2013 i den gemensamma bostaden på Västängsvägen i Harplinge, Halmstads kommun. Jennifer Ferm var vid tillfället gravid. Målsäganden fick smärta. **(misshandel)**
- e) Robert Ferm har misshandlat Jennifer Ferm genom att skalla henne i ansiktet. Robert Ferm har vidare pressat sin panna mot målsägandens panna och tryckt upp henne mot en bokhylla. Målsäganden har under misshandeln hållit den gemensamma sonen, ett spädbarn, i famnen. Det hände den 3 eller den 4 oktober 2014 i den gemensamma bostaden på Västängsvägen i Harplinge, Halmstads kommun. Målsäganden fick smärta, ömhet, svullnad, hudavskrapningar och blånader. **(misshandel)**

Robert Ferm begick gärningarna med uppsåt.

Var och en av gärningarna har utgjort led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet. Gärningarna har varit ägnade att allvarligt skada målsägandens självkänsla.

#### Lagrum

4 kap 4 a § 2 st brottsbalken och 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

## **2. SKADEGÖRELSE (1302-K33694-13)**

#### Målsägande

Jennifer Ferm, som företräds av målsägandebiträde: Jur. kand. Caroline Högberg, adress se ovan, underrättad

Gärning

Robert Ferm har skadat Jennifer Fermers Iphone 4 genom att kasta den i golvet så att det blev skador till ett okänt, icke ringa, belopp. Det hände vid ett tillfälle under tiden den 16-23 mars 2013 i den gemensamma bostaden på Stekastigen, Agnesberg i Göteborg. Egendomen tillhörde målsäganden.

Robert Ferm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken

**3. MISSHANDEL (1302-K30650-14)**Målsägande

Troy Ferm, se ansökan om särskild företrädare för barn, vårdnadshavare Jennifer Ferm och Robert Ferm, underrättade

Gärning

Robert Ferm har i samband med misshandeln mot Jennifer Ferm i åtalspunkten 1e ovan, misshandlat den två månader gamla sonen Troy Ferm genom att tilldela honom en spark som träffat rumpan. Det hände den 3 eller den 4 oktober 2014 i den gemensamma bostaden på Västängsvägen i Harplinge, Halmstads kommun. Målsäganden fick smärta.

Robert Ferm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning åtalspunkterna 1-3*Skriftlig bevisning*

Journalanteckningar och fotografier, sid. 97-126 i förundersökningsprotokollet

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Jennifer Ferm angående händelserna till styrkande av åtalet

Förhör med tilltalade Robert Ferm (förnekar)



Vittnesförhör med polisassistenten Max Lindau angående sina egna iakttagelser och vad målsäganden berättat för honom i samband med att polisen kom till brottsplatsen den 26 november 2013, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med polisassistenterna Dragan Zeljic och Mikael Ringström angående sina egna iakttagelser och vad målsäganden berättat för dem i samband med att polisen kom till brottsplatsen den 4 oktober 2014, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Jennifer Firms fader Jan-Åke Laine, angående vad Jennifer Ferm berättat för honom rörande händelserna samt sina egna iakttagelser av målsägandens skador och mående till följd av gärningarna, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Linn Lindelöw, angående vad Jennifer Ferm berättat för henne rörande händelserna samt sina egna iakttagelser av målsägandens skador och mående till följd av gärningarna, till styrkande av åtalet

Vittnesförhör med Micaela Makkonen, angående vad Jennifer Ferm berättat för henne rörande händelserna samt sina egna iakttagelser av målsägandens skador och mående till följd av gärningarna, till styrkande av åtalet

#### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen är en dag

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården

Sonja Pettersson Wallin

Halmstads tingsrätt  
B 2317-14

Åklagarbundet

HALMSTADS TINGSRÄTT  
Domare 1

INKOM: 2015-06-01  
MÅLNR: B 2317-14  
AKTBIL: 85

# Stämningsansökan

AM-139828-14-5

## Åklagare

Kammaråklagare Sonja Pettersson Wallin

## Tilltalade

**Johan Robert Abdou Ferm** (19720117-4898)

Företräds av advokat Birgitta Segenmark-Jansson, advokat Birgitta Segenmark-Jansson.

## Punkt 1

### 1.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K329952-15)

Robert Ferm har ofredat A, se bilaga, på ett sätt som kunde förväntas/var ägnat att kränka A:s sexuella integritet genom att skicka ett flertal meddelanden med sexuella anspelningar till A, som då var 14 år, via chatsidan Kik samt genom att samtidigt ha en bild av sitt kön som profilbild. Det hände den 4 september 2014 i Harplinge, Halmstads kommun eller på annan plats i Sverige.

Robert Ferm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

### 1.2 Målsäganden

#### Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av Bernard Emanuelsson.



## 1.3 Särskilda yrkanden

- 1.3.1 Det yrkas att mobiltelefon och hårddiskar förverkas från Robert Ferm enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2015-5000-BG28542.5 (Mobiltelefon)

2015-5000-BG28542.9 (Hårddisk)

Samt hårddisken i datorn 2015-5000-BG28542.2

- 1.3.2 Det yrkas att beslaget av dator, tröja, ring, klocka och kalsong, beslagtaget hos Robert Ferm, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2015-5000-BG28542.2 (Dator)

2015-5000-BG28542.4 (Tröja)

2015-5000-BG28542.6 (Ring)

2015-5000-BG28542.7 (Klocka)

2015-5000-BG30300.2 (Underkläder). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## 1.4 Muntlig bevisning

- 1.4.1 Förhör med den tilltalade **Robert Ferm** som förnekar brott.

- 1.4.2 Förhör med målsäganden A, se bilaga.

## 1.5 Övrig bevisning

- 1.5.1 Chattkonversation (förundersökningsprotokoll s. 96-103) till styrkande av åtalet.

- 1.5.2 Polis PM gällande Ip:nr spårning, Inloggnings-logg samt svar från Tele2 (förundersökningsprotokoll s. 104, 111-126) till styrkande av åtalet.

- 1.5.3 Systemlogg med bildbilaga (förundersökningsprotokoll s. 105-110) till styrkande av åtalet.

- 1.5.4 Jämförelse av fotografier (förundersökningsprotokoll s. 127) till styrkande av åtalet.

- 1.5.5 Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 91 och 92) till styrkande av åtalet.

- 1.5.6 Bilder på klocka, ring och tröja (förundersökningsprotokoll Foto på beslag s. 1-7) till styrkande av åtalet.

- 1.5.7 Regler för SweKik (förundersökningsprotokoll s. 20 och 21) till styrkande av åtalet.



## Punkt 2

### 2.1 SEXUELLT OFREDANDE (5000-K180624-15)

Robert Ferm har ofredat B, se bilaga, på ett sätt som kunde förväntas/ var ägnat att kränka B:s sexuella integritet genom att skicka ett flertal meddelanden med sexuella anspelningar samt en bild på sitt könsorgan, en bild på två könsorgan och en bild på sina kalsonger till B, som då var 14 år, via chattsidan Kik. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2015 och den 11 februari 2015 i Harplinge, Halmstads kommun eller på annan plats i Sverige.

Robert Ferm begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

### 2.2 Målsäganden

#### Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Björn Nilsson.

### 2.3 Muntlig bevisning

2.3.1 Förhör med den tilltalade **Robert Ferm** som förnekar brott.

2.3.2 Förhör med målsäganden B, se bilaga.

### 2.4 Övrig bevisning

2.4.1 Utvalda delar av chattkonversation (förundersökningsprotokoll Utdrag chatt protokoll 1 s. 1-97) till styrkande av åtalet.

2.4.2 Bild som Robert Ferm skickat på sitt könsorgan samt referensbild tagen av polisen (förundersökningsprotokoll s. 52 och 55 samt förundersökningsprotokoll Utdrag ur chatt protokoll 1 s. 16 ) till styrkande av åtalet.

2.4.3 Bilder på klocka (förundersökningsprotokoll Foto på beslag s. 2 och 3 samt förundersökningsprotokoll s. 52 och 109) till styrkande av åtalet.

2.4.4 Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 91, 92 och 95) till styrkande av åtalet.

2.4.5 Utvalda delar av chattkonversation (förundersökningsprotokoll Utdrag chatt protokoll 3 s. 1-336) till styrkande av åtalet.





- 2.4.6 Skärmdump motsvarande del av chattkonversation på s. 313 och 314 i förundersökningsprotokoll Utdrag chatt protokoll 3 (förundersökningsprotokoll Bilder Ferms mobil s. 35 och 36) till styrkande av åtalet.
- 2.4.7 Profilbild (förundersökningsprotokoll s. 26-51, förundersökningsprotokoll Bilder Ferms mobil s. 4) till styrkande av åtalet.
- 2.4.8 Bilder föreställande ett sovrum (förundersökningsprotokoll; Utdrag chatt protokoll 3 s. 68, Bilder ferms mobil s. 6 och Referensbilder tagna av polis bild B) till styrkande av åtalet.
- 2.4.9 Bilder på kalsong (förundersökningsprotokoll Utdrag ur chatt protokoll 3 s. 54 och förundersökningsprotokoll s. 54) till styrkande av åtalet.
- 2.4.10 Bilder som skickats under chattkonversation och som även finns i Robert Ferms mobiltelefon (förundersökningsprotokoll Utdrag chatt protokoll 3 s. 122, 137, 149, 150, 228, 267 och Bilder Ferms mobil s. 2, 43, 5, 3, 25 och 26, 10) till styrkande av åtalet.
- 2.4.11 Regler för SweKik (förundersökningsprotokoll s. 20 och 21) till styrkande av åtalet.

## Punkt 3

### 3.1 FÖRSÖK TILL KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN (5000-K327017-15)

Robert Ferm har vid två tillfällen försökt förmå B, se bilaga, som då var 14 år, att företa eller tåla sexuella handlingar mot ersättning. Han har bland annat via chattsidan Kik frågat B om de kan ses och om B kan sitta i hans knä om B får något för det, genom vadslagning om 200 kronor försökt förmå henne att träffa honom och sitta på hans könsorgan samt erbjudit henne 300 kronor för att sitta i hans knä i 30 minuter. Det hände den 31 januari 2015 samt den 7 februari 2015 i Harplinge, Halmstads kommun eller på annan plats i Sverige.

Robert Ferm begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

### 3.2 Målsäganden

#### **Sekretess B**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Björn Nilsson.



### 3.3 Muntlig bevisning

3.3.1 Förhör med den tilltalade **Robert Ferm** som förnekar brott.

3.3.2 Förhör med målsäganden B, se bilaga.

### 3.4 Övrig bevisning

3.4.1 Utvalda delar av chattkonversation (förundersökningsprotokoll Utdrag chatt protokoll 1 s. 1-97) till styrkande av åtalet.

3.4.2 Regler för SweKik (förundersökningsprotokoll s. 20 och 21) till styrkande av åtalet.

## 4 Bevisning

4.1 Chatt från Skype (förundersökningsprotokoll Analys av dator-hårddisk s. 1-7 ) till styrkande av åtalet/ att Robert Ferm "sex-chattar" med personer som utger sig för att vara under 18 år.

4.2 Bilder på Robert Ferms könsorgan (förundersökningsprotokoll Analys av dator-hårddisk s. 8 och 9) till styrkande av åtalet.

4.3 Bilder från hårddisk (förundersökningsprotokoll Analys av dator-hårddisk s. 10-12 ) till styrkande av åtalet.

4.4 Bilder från Robert Ferms mobil på unga tjejer (förundersökningsprotokoll Bilder Ferms mobil s. 7-14, 31-34 och 41-51) till styrkande av åtalet.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i dessa delar är 2 dagar.



Halmstads Tingsrätt  
Nr B 2317-14  
Aktbil 42

Göteborg 2015-02-25

Halmstad tingsrätt

Box 193

301 05 Halmstad

Domare 5

INKOM: 2015-02-25  
MÅLNR: B 2317-14  
AKTBIL: 42

## ENSKILT ANSPRÅK

### Mål nr B 2317-14

Åklagarkammaren Halmstad ./ Robert Ferm

Som förordnat målsägandebiträde för Jennifer Ferm meddelas härmed att åtalet biträds och följande yrkande framställs.

### Yrkande

#### 1. Grov kvinnofridskränkning

Jennifer Ferm yrkar att tingsrätten förpliktar Robert Ferm att till henne utge skadestånd med 53 000 kr jämte ränta enligt räntelagen 4§ 5 st och 6§ från och med 2014-10-04 till dess full betalning skett.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

|                               |           |
|-------------------------------|-----------|
| Ersättning för sveda och värk | 3 000 kr  |
| Ersättning för kränkning      | 50 000 kr |

### Grunder

Robert Ferm har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Jennifer Ferm för brottsliga skadeståndsgrundande handlingar med fysiskt och psykiskt

lidande som följd. Genom de brottsliga handlingarna har Robert Ferm även allvarligt kränkt Jennifer Fermers personliga integritet och skadat hennes självkänsla.

## **2. Skadegörelse**

Jennifer Ferm yrkar att tingsrätten förpliktar Robert Ferm att till henne utge skadestånd med 6 000 kr jämte ränta enligt räntelagen 4§ 5 st och 6§ från och med 2013-03-23 till dess full betalning skett.

## **Grunder**

Robert Ferm har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Jennifer Ferm för brottsliga skadeståndsgrundande handling där hon orsakats sakskada.

## **Omständigheter**

Jennifer Fermers Iphone 4 S blev helt obrukbar efter händelsen och den gick ej att reparera. Trots försäkran från Robert Ferm att Jennifer Ferm skulle erhålla en ny telefon från honom fick hon aldrig det.

Göteborg som ovan



**Caroline Högborg**  
Biträdande jurist

Halmstads tingsrätt  
Box 193  
301 05 HALMSTAD

Domare 5

INKOM: 2015-03-02  
MÅLNR: B 2317-14  
AKTBIL: 50

**Mål nr B 2317-14 Enhet A; Åklagarkammaren i Halmstad, Åklagarmyndigheten ./.  
Robert Ferm ang misshandel mm.**

I egenskap av särskild företrädare för Troy Ferm framställer jag hans enskilda anspråk enligt följande.

**YRKANDEN**

Troy Ferm yrkar att tingsrätten ska förplikta Robert Ferm att till honom utge skadestånd med tiotusen ( 10.000:- ) kr för kränkning samt

ettusen (1.000:- ) kr för sveda och värk.

Vidare yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 2014-10-04 tills betalning sker.

**GRUNDER MM**

Troy Ferm har utsatts för brott på sätt åklagaren påstått i stämningsansökning daterad 2014-12-12. Robert Ferm är i anledning av detta skadeståndsskyldig gentemot Troy Ferm, Skadeståndslagen 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 1 §.

**BEVISNING**

Troy Ferm åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av att han blivit kränkt och lidit skada.

2015-03-02

Ulrika Sterner  
Jur.kand.

---

Ulrika Sterner Consulting AB

Halmstads tingsrätt

HALMSTADS TINGSRÄTT  
Enhet A

INKOM: 2015-06-30  
MÅLNR: B 2317-14  
AKTBIL: 148

**Mål nr B 2317-14 Enhet A**

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Robert Ferm  
ang. **grov kvinnofridskränkning, sexuellt ofredande m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A meddelar jag att målsäganden biträder åtalet.

Målsäganden yrkar att tingsrätten skall förplikta Robert Ferm att till målsäganden betala skadestånd med 5 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 4 september 2014 till dess betalning sker.

Skadeståndet fördelas enligt följande:

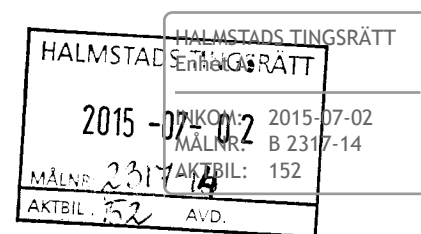
Sexuellt ofredande – 5 000 kr för kränkning

Grunden för skadeståndet är de av åklagaren beskrivna brottsliga gärningen.  
Som bevisning åberopas samma bevisning som åklagaren.

Trollhättan den 30 juni 2015



Bernard Emanuelsson



Till Halmstads tingsrätt

## Mål B 2317-14

Åklagarkammaren i Halmstad ./ Robert Ferm  
angående **sexuellt ofredande m.m.**

---

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess B får jag härmed framställa följande  
skadeståndsanspråk mot Robert Ferm.

### YRKANDE

Sekretess B yrkar att tingsrätten förpliktigar Robert Ferm att till henne utge skadestånd  
med 12 000 kr avseende kränkning.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från 11 februari 2015 till dess betalning sker.

### GRUNDER

Som grund för yrkandena åberopas de gärningar som åklagaren yrkar ansvar för gentemot  
Robert Ferm som avser Sekretess B. Yrkat belopp är skäligt med hänsyn till handlingens  
art och varaktighet.

## BEVISNING

Sekretess B åberopar samma bevisning som åklagaren samt förhör med sig själv till styrkande av skadeståndsyrkandet.

## ÖVRIGT

Fullmakt från vårdnadshavare bifogas.

---

Halmstad den 1 juli 2015



Björn Nilsson





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

## Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 48

Mål nr B 3910-15

### Underlaget avser

|   |                               |
|---|-------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>720117-4898 | Datum för dom<br>2016-02-11   |
| Efternamn<br>Ferm                                   | Förnamn<br>Johan ROBERT Abdou |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

|                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| Datum<br>2013-11-26 | Datum<br>2013-11-29 |
|---------------------|---------------------|

### Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

### Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....  
David Caldevik

Dok.Id 391666

**Postadress**

Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**

Packhusplatsen 6

**Telefon**

031-701 22 00

**Telefax**

031-774 29 43

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
08:00-16:00

**E-post:** [hovratten.vastrasverige@dom.se](mailto:hovratten.vastrasverige@dom.se)  
[www.vastrahovratten.domstol.se](http://www.vastrahovratten.domstol.se)



### Skiljaktig mening i hovrätten

Tf. hovrättsassessorn David Caldevik är skiljaktig när det gäller frågan om försök till köp av sexuell handling av barn och anför följande.

Liksom majoriteten anser jag att åklagaren bevisat hela sitt gärningspåstående. Jag har emellertid en annan uppfattning när det gäller vilken rättsföljd detta ska få.

Målsäganden var 14 år vid tidpunkten för gärningen. Det kände Robert Ferm väl till och hans uppsåt omfattar således hennes ålder (vilket också gjorts gällande i gärningsbeskrivningen). Det fullbordade brottet köp av sexuell handling av barn, som återfinns i 6 kap. 9 § brottsbalken, är enligt sin ordalydelse subsidiärt i förhållande till brott som upptas tidigare i samma kapitel. Bland dessa brott finns sexuellt övergrepp mot barn i 6 §. Till ansvar för sådant brott döms bl.a. den som genomför en sexuell handling som inte är jämförlig med samlag med en person som är under 15 år. Enligt min uppfattning hade den gärning som åklagaren angett, om det istället hade varit fråga om fullbordat brott, kunnat bedömas som sexuellt övergrepp mot barn. Åklagaren har emellertid åtalat för försök till köp av sexuell handling av barn.

Med anledning av det anförda bör man fråga sig: Ska subsidiaritetsrekvisitetet i 6 kap. 9 § brottsbalken förstås på så vis att bestämmelsen inte är tillämplig om målsäganden är under femton år om gärningsmannens uppsåt omfattar den omständigheten?

Enligt min mening ska frågan besvaras jakande. För det första utgör lagtextens ordalydelse i sig ("i annat fall än som avses förut i detta kapitel") ett starkt stöd för att när ansvar kan ådömas enligt annan bestämmelse så ska inte 6 kap. 9 § brottsbalken tillämpas. I förarbetena har, såvitt jag funnit, inte uttalats någonting om vad subsidiaritetsrekvisitets närmare innebörd ska vara i förevarande bestämmelse, jfr prop. 2004/05:45 s. 90 ff. och 147 f. Emellertid har i samma proposition, men till bestämmelsen om sexuellt ofredande, som innehåller samma uttryck om subsidiaritet, uttalats följande. "Uttrycket 'förmår barnet

att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd' *omfattar inte* längre sådant förfarande som består i att barn utnyttjas för framställning av pornografiska bilder eller för sexuell posering utan samband med att det avbildas i pornografisk bild. *Detta följer* av att bestämmelsen om sexuellt ofredande är subsidiär till bestämmelsen i 8 § om utnyttjande av barn för sexuell posering" (mina kursiveringar), se a. prop. s. 148 f. Av det citerade uttalandet framgår således att ett agerande som tidigare hade varit straffbart som sexuellt ofredande inte längre omfattades av den bestämmelsen sedan agerandet kommit att kriminaliseras i en egen bestämmelse (som placerats tidigare i kapitlet än bestämmelsen om sexuellt ofredande). För det andra har bestämmelsen om köp av sexuell handling av barn sitt ursprung i en tidigare bestämmelse om *förförelse av ungdom* som togs in i brottsbalken vid balkens tillkomst. Regeln kom enligt förarbetena till för att ge ungdomar i åldern 15-18 år "ökat skydd mot att dragas in i [...] prostitution", se NJA II 1962 s. 181. Anledningen till att det i lagtexten inte angavs någon nedre åldersgräns (15 år) synes ha varit ett påpekande från lagrådet i ett delvis annat sammanhang om att regeln skulle "*vara tillämplig även om konsumgänget äger rum med någon som ej fyllt 15 år, därest gärningsmannen ej insåg och ej heller hade skälig anledning att antaga detta*" (mina kursiveringar), se NJA II 1962 s. 182. För det tredje tog lagstiftaren inte avstånd från tillämpningsområdet för den tidigare bestämmelsen (eller de nyss nämnda förarbetsuttalandena) när bestämmelsen om köp av sexuell handling av barn infördes. Frågan om målsägandens ålder lämnades istället, såvitt jag funnit, med tystnad i propositionen. Emellertid framhölls återigen att bestämmelsens syfte var att skydda ungdomar från att dras in i prostitution. Även om en annan lagteknisk lösning valdes än den som lagts fram i betänkandet (SOU 2001:14) hänvisade regeringen i väsentliga delar i sak till detta. Se prop. 2004/05:45 s. 90 ff. Det förtjänar därför enligt min mening att påpekas att det i lagförslaget som lämnades i betänkandet angavs uttryckligen att "för sexuella övergrepp mot barn som inte fyllt femton år finns särskilda bestämmelser", se SOU 2001:14 s. 548. I betänkandets författningskommentar förklarades detta med att "*ansvar enligt [den föreslagna regeln kunde] komma i fråga beträffande den som gjort sig skyldig till övergrepp mot barn enligt [andra bestämmelser i kapitlet] i de fall då hans uppsåt avseende barnets ålder i ett enskilt fall inte var uppfyllt*" (mina kursiveringar), se SOU 2001:14 s. 551.

Mot bakgrund av det jag nu anfört är det således min uppfattning att subsidiaritetsrekvisitet i 6 kap. 9 § brottsbalken inte kan tolkas på annat sätt än att det utesluter ansvar enligt bestämmelsen när målsäganden är under 15 år och gärningsmannens uppsåt omfattar denna omständighet, se även rättsfallet RH 1991:87. Vid sådana förhållanden kan det inte heller finnas förutsättningar att döma för försök till det brottet. Därför anser jag att åtalet beträffande försök till köp av sexuell handling av barn ska ogillas.



## HOVRÄTTEN FÖR VÄSTRA SVERIGE

### ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE

**Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall skickas eller lämnas till hovrätten.**

**Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges under rubriken ÖVERKLAGANDE i hovrättens avgörande. Någon tidsgräns gäller dock inte för klagan över beslut om häktning, reseförbud eller restriktioner enligt 24 kap 5a § rättegångsbalken.**

**Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.**

Prövningstillstånd får meddelas endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas av Högsta domstolen, eller
  2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.
- Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

I skrivelsen till Högsta domstolen skall anges

1. klagandens namn, adress och telefonnummer.
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning, målets nummer och dagen för avgörandet).
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar.
4. de skäl som klaganden åberopar för att avgörandet skall ändras.
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas, och
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad som skall styrkas med varje särskilt bevis.